

ДО
СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

Гражданска колегия

ИСКОВА МОЛБА

от **Фондация “Романи Бах”**,

чрез адв. Даниела Михайлова,
САК

съд. адрес:
ул. “Нов живот” № 8,
1373, София

Против:
Константин Тренчев,
Председател на КТ “Подкрепа”
адрес: ул. “Ангел Кънчев” № 2
София - 1000

основание: чл. 71, ал. 1, т. 1 и
2 вр. с чл. 71, ал. 3
от Закона за защита срещу
дискриминацията

Уважаема Г-жо/Г-н Съдия,

Ищците сме правозащитна организация, осъществяваща дейността си в обществен интерес. Фондация “Романи бах” е ромска организация, утвърждаваща правата на ромите в България. Общественополезната ни дейност, насочена към защитата на правата на човека в България, е с особен фокус върху защитата на правото на недискриминация. Предмет на настоящия иск е едноактно нарушение от страна на ответника на правата на недискриминация на множество лица от ромски произход. Имаме право на този иск по силата на чл. 71, ал. 3 от Закона за защита от дискриминация. Завеждаме този иск със съдействието на Европейския център за правата на ромите, Будапеща, който е международна организация за право в обществен интерес, работеща за утвърждаването на равни възможности за ромите да упражняват правата си.

На 10.08.04 г. ответникът Константин Тренчев – председател на синдикалния профсъюз “Подкрепа” разпространи чрез средствата за масова информация своя декларация по повод инцидент с петима горски служители от Самоков. В декларацията между другото се казваше, че съответният инцидент не представлява изолиран инцидент, а е само епизод от “вълната престъпления на етнически роми, които вече взимат епидемични размери”. Ответникът изтъкна в своето изказване, че “цели села са подложени на систематичен рекет и кражби от организирани ромски банди и шайки, в градовете вилнее джебчийството..”. Като пример ответникът изброи грабежите и проституцията по магистралите в страната и чужбина и добави че ромския

етнос продава новородените си деца. Ответникът изтъкна, че този етнос – ромският – категорично отказва да се интегрира, поради което той се обявява “срещу всякакви опити за толерантност и снизхождение към тази група с асоциално и престъпно поведение”. Освен това в същата своя декларация ответникът препоръча да се либерализира закона за огнестрелните оръжия при тяхното използване за защита на частната, общинската и държавната собственост, като предложи и организиране на групи от населението за самозащита, които групи да прерастнат в Национална гвардия. Ответникът заяви в средствата за масова информация, че всеки българин може да запаше оръжие “щом ромските набези стават все по-нагли, щом животът и собствеността на всеки българин са застрашени”, както и че въоръжените отряди следва да “действат както в Америка – докопат ли някой обирджия и мошеник, му разказват играта. И то така, че да не помисли повече да обира, да убива, даже да минава покрай това село или град.”

Изявленията на ответника, направени на специално свикана прес-конференция, която е започнала с думите, че тези изявления не са плод на моментна емоция, а внимателно обмислени, представляват забранена дискриминация по отношение на едно от най-големите етнически малцинства в България – ромското, осъществявайки дефиницията на тормоза, като забранена форма на дискриминация, на основание чл.5 от Закона за защита срещу дискриминацията. Тези изявления създават враждебна и заплашителна среда за ромското малцинство. Те бяха последвани от ежедневни реакции на обществени групи и отделни граждани в този смисъл.

Изявленията на ответника също така долупоставят цяла една етническа група, като само на основата на етническия произход обяват хората от ромското малцинство за престъпници. Това по съществото си представлява акт на пряка дискриминация срещу цяла етническа група, която според ответника следва да се санкционира колективно. Това изявление засяга само роми и то на основата на техния етнически произход. Ответникът не призовава обществото към подобни реакции спрямо хора и/или престъпници от други етнически групи. Поведението на ответника съставлява по-неблагоприятно третиране на хората от ромски произход в сравнение с тези от неромски произход.

Дискриминацията на етническа основа противоречи на чл. 4 от Закона за защита срещу дискриминацията. Тормозът на етническа основа противоречи на чл. 5 от същия закон.

Съгласно чл. 9 от Закона за защита срещу дискриминацията след като страната, която твърди дискриминация, установи факти, от които може да се направи извод, че е налице дискриминация, тежестта на доказване се прехвърля върху ответника, който трябва да обори това предположение, като обясни различието в третирането с недискриминационни фактори и така докаже, че дискриминация не е налице. В случай че ответникът не съумее обори предположението, създадено от установените от ищеца факти, дискриминацията се счита за доказана.

Считаме, че изложеното по-горе относно по-неблагоприятното третиране на ромите като етническа група и тормозът по отношение на тях, съставлява достатъчно основание за извод за наличие на дискриминация по смисъла на чл. 9 от Закона за защита срещу дискриминацията. В случай че ответникът не съумее да обори това предположение, съдът следва да счита дискриминацията за доказана по делото.

Моля да ни призовете на съд и, след като установите истинността на гореизложеното, да установите че посочените действия на ответника спрямо ромското малцинство в България, съставляват нарушение на Закона за защита срещу дискриминация. Молим да осъдите ответника да преустанови нарушението и да възстанови положението отпреди нарушението, като се извини на засегнати по същия начин, по който е нанесена вредата – а именно със специална декларация пред средствата за масова информация, както и да се въздържа в бъдеще от действията, за които е установите, че съставляват дискриминация.

Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски.

Моля да допуснете двама свидетели при довеждане за установяване на фактите, изложени в настоящата искова молба.

Приложения:

1. Удостоверение за актуално състояние на ищеца
2. Удостоверение за регистрация в обществена полза на ищеца.
3. Извадки от средствата за масова информация – 13 броя.
4. Адвокатско пълномощно.

С уважение:
/пълномощник/