

ДО
СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

Гражданска колегия

ИСКОВА МОЛБА

от
Фондация “Романи Бах”,
рег. по ф.д. № 9018/96 г. на
СГС,
представявана от
Михаил Петров Георгиев,
ЕГН – 6801306567,
Председател на УС,

чрез адв. Емил Митков Йошев,
САК
съд. адрес:
ул. “Нов живот” № 8,
1373, София

Против: **“Кентъки Фрайд Чикън”**
- ЕАД,
Рег. по ф.д. № ,
представявано от
.....,
ЕГН,
изпълнителен директор,
адрес:

основание: чл. 71, ал. 1, т. 1 и
2 вр. с чл. 71, ал. 3
от Закона за защита срещу
дискриминацията

Уважаема Г-жо/Г-н Съдия,

Ищците сме правозащитна организация, осъществяваща дейността си в обществен интерес. Фондация “Романи бах” е ромска организация, утвърждаваща правата на ромите в България. Общественополезната ни дейност, насочена към защитата на правата на човека в България, е с особен фокус върху защитата на правото на недискриминация. Предмет на настоящия иск е нарушение от страна на ответника на правата на недискриминация на

множество лица от ромски произход. Имаме право на този иск по силата на чл. 71, ал. 3 от Закона за защита от дискриминация.

На 14.09.04 г. екипът на Фондация “Романи Бах” поиска да направи поръчка за доставка на място – в офиса на организацията, на храна от ресторант на ответника. Офисът на Фондация “Романи Бах” се намира в ромския квартал “Факултета” в София. Даниела Михайлова – Директор на правната програма на организацията позвъни на телефона за поръчки на ответника – 933 99 99. На позвъняването отговори операторка, която се представи като служител на ответната фирма и попита от какъв телефонен номер се избира номера за поръчка. Записа номера, от който се правеше позвъняването – 23 13 03. След това съобщи, че от този номер по-рано не е правена поръчка за доставка и поиска да запише адреса. Даниела Михайлова й продиктува адреса – ул. “Нов живот” № 8 в квартал “Факултета”. След като чу, че става въпрос за квартал “Факултета”, операторката заяви, че доставки там не се правят. На въпроса защо не могат да приемат поръчката, заяви, че не би могла да даде отговор и отново твърдо отказа да вземе поръчката. Даниела Михайлова попита кой би могъл да отговори на този въпрос и операторката прехвърли връзката към свой супервайзер – мениджърът Румен Вълчев. Г-н Вълчев поиска да разбере какъв е проблемът и му беше обяснено, че служителката му отказва да приеме поръчка за квартал “Факултета” и не може да обясни защо. Г-н Вълчев заяви, че КФС разделяло София на различни райони, като за всеки от районите времето за доставка било различно и поради това имали различни стандарти за различните райони. Г-н Вълчев беше попитан кои са другите райони в София, за които се отказват доставки. Той не отговори на този въпрос, а попита защо се интересувате. Даниела Михайлова отговори, че сме правозащитната организация “Романи Бах” и считаме, че да знаем това е от интерес на нашата работа. Тогава г-н Вълчев каза, че ще направи изключение и прехвърли разговора при оператор, който приеме поръчка.

На 6.01.2005 г. г-ца Искра Стойкова – Изпълнителен директор на Фондация “Романи Бах” предложи на четирима от членовете на екипа – Гошка Кочева, Емил Михайлов, Петър Емилов и Даниела Михайлова да направят поръчка в КФС за обяд. Всички се съгласиха и Искра Стойкова позвъни на телефона за поръчки в КФС. Г-ца Стойкова позвъни от офисния телефон 920 42 72. Операторката, която отговори на позвъняването се представи като служителка на КФС и попита за телефона, от който се прави поръчката. Г-ца Стойкова продиктува телефона. Тъй като това не беше номерът, от който екипът прави поръчката от 14.09.2004 г., операторката отбеляза, че това е първа поръчка от този номер и поиска да запише адреса. Г-ца Стойкова отговори, че адресът е ул. “Нов живот” № 8, което се намира в “Красна поляна”, в квартал “Факултета”. Операторката попита кое от двете – “Красна поляна” или “Факултета” и г-ца Стойкова отговори, че “Факултета” се намира в район “Красна поляна”. След като я остави в режим на изчакване за известно време, операторката й каза, че във “Факултета” не правят доставки. Г-ца Стойкова попита защо, след което отново я поставиха в режим на изчакване. След това се обади мъж – служител и г-ца Стойкова отново обясни, че се опитва да направи поръчка на гореспоменатия адрес. Служителят отговори, че “Факултета” попада в район, който е извън районите за домашни доставки. Г-ца Стойкова попита в кои други райони, освен “Факултета”, не се правят домашни доставки и той отговори, че в момента няма да ги изброява. Г-ца Стойкова попита служител за

името му и той отговори, че се казва Тодор Тодоров, след което затвори телефона.

Г-ца Стойкова обясни ситуацията на колегите си, при което Даниела Михайлова предложи да се обадят отново от номера, от който вече е приемана поръчка през септември 2004, като се обясни, че се обаждаме от Фондация “Романи Бах”. Г-жа Михайлова позвъни и при съобщаването на телефон 23 13 03 поръчката беше приета и доставена. След около час обаче в офиса на Фондация “Романи Бах” позвъни г-жа Цеца Градинарова, която се представи като главен мениджър на Централния ресторант КФС и пожела да разговаря с г-жа Михайлова. След като бяха свързани, г-жа Градинарова заяви, че целта на обаждането ѝ е да предупреди от този адрес да не се правят повече поръчки до КФС, тъй като те няма да бъдат изпълнявани. На въпроса защо това е така, г-жа Градинарова отговори, че “Факултета” не е включен в районите за домашни доставки. На въпрос защо не е включен и кои други райони не са включени, ако изобщо има такива, отговори, че не се счита за длъжна да дава подобна информация.

Г-жа Градинарова и останалите ѝ колеги, с които преди това беше разговаряно изрично заявяваха, че поръчки за този квартал по принцип не се приемат и няма да се доставя храна там. Така жителите на квартал “Факултета”, който е изцяло населен с роми се оказват третираны от фирмата ответник по-неблагоприятно заради това, че са роми. Служителите на фирмата се държат по този начин с хората, които се опитват да направят поръчка за “Факултета” заради това, че това е ромски квартал и хората, живеещи там са роми. Така жителите на квартала са лишени от ползване на общодостъпните търговски услуги на фирмата заради това, че са роми и живеят в ромски квартал. Никои от другите клиенти на фирмата не се третират по начина, по който хората от “Факултета”. Макар че двете доставени поръчки бяха коректно заплатени, налице е отказ да се правят повече доставки – този отказ засяга всички жители на ромския квартал. Фактът, че ромският квартал не е включен в районите за доставка, а напротив – е изрично изключен, представлява по-неблагоприятно третиране на жителите му в сравнение с всички останали. Това по-неблагоприятно третиране е провокирано от етническият състав на квартала. Ромите са единствените третираны по този начин от фирмата ответник. Това представлява дискриминация на етническа основа, тъй като засяга само роми.

Дискриминацията на етническа основа противоречи на чл. 4 от Закона за защита срещу дискриминацията.

Съгласно чл. 9 от Закона за защита срещу дискриминацията след като страната, която твърди дискриминация, установи факти, от които може да се направи извод, че е налице дискриминация, тежестта на доказване се прехвърля върху ответника, който трябва да обори това предположение, като обясни различието в третирането с недискриминационни фактори и така докаже, че дискриминация не е налице. В случай че ответникът не съумее обори предположението, създадено от установените от ищеца факти, дискриминацията се счита за доказана.

Считаме, че изложеното по-горе относно по-неблагоприятното третиране на ромите – жители на квартал “Факултета” съставлява достатъчно основание за извод за наличие на дискриминация по смисъла на чл. 9 от Закона за защита срещу дискриминацията. В случай че ответникът не съумее да обори това предположение, съдът следва да счита дискриминацията за доказана по делото.

Моля да ни призовете на съд и, след като установите истинността на гореизложеното, да установите че посочените действия на ответника спрямо ромите, живущи в кв. Факултета, съставляват нарушение на Закона за защита срещу дискриминация. Молим да осъдите ответника да преустанови нарушението и да се въздържа в бъдеще от действията, за които е установите, че съставляват дискриминация.

Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски.

Моля да допуснете двама свидетели при довеждане за установяване на фактите, изложени в настоящата искова молба.

Приложения:

1. Удостоверение за актуално състояние на ответника.
2. Препис от исквата молба и приложенията за ответника.
3. Удостоверения за актуално състояние на ищеца.
4. Адвокатско пълномощно.

С уважение:
/Пълномощник/