

ДО
СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

Гражданска колегия

ИСКОВА МОЛБА

от **Фондация “Романи Бах”** и
Български хелзинкски
комитет

чрез адв. Даниела Михайлова,
САК и адв. Маргарита Илиева,
САК, съд. адрес:
ул. “Върбица” № 7,
1504, София

Против: **“Електроразпределение -
Столично” - ЕАД**,
ЕФН 2100063584,
представявано от Георги
Михайлов Миков, ЕГН
6306041863, изпълнителен
директор,
адрес: ул. “Цар Симеон” №
330, София

основание: чл. 71, ал. 1, т. 1 и
2 вр. с чл. 71, ал. 3
от Закона за защита срещу
дискриминацията

Уважаема Г-жо/Г-н Съдия,

Ищците сме правозащитни организации, осъществяващи дейността си в обществен интерес. Български хелзинкски комитет е независима правозащитна организация, която следи за правата на човека в България и предоставя правна защита срещу дискриминация. Фондация “Романи бах” е ромска организация, утвърждаваща правата на ромите в България. Общественополезната ни дейност, насочена към защитата на правата на човека в България, е с особен фокус върху защитата на правото на недискриминация. Предмет на настоящия иск е едноактно нарушение от страна на ответника на правата на недискриминация на множество лица от ромски произход. Имаме право на този иск по силата на чл. 71, ал. 3 от Закона за защита от дискриминация. Завеждаме този иск със съдействието на Европейския център за правата на ромите, Будапеща, който е международна организация за право в обществен интерес, работеща за утвърждаването на равни възможности за ромите да упражняват правата си.

На 9.01.04 г. в кв. “Факултета” в София електропреносната мрежа претърпя авария, при която изгоря подземен кабел. В резултат беше прекъснато електрозахранването на част от квартала, именно участък, обхващащ улиците от 301-ва до 306-та вкл., ул. Метохия и частта от бул. Възкресение и ул. “Павел Шатев” между пресечките “Кирил Григоров” и “Г. Папанчев”. Живущи в този участък отправиха сигнал до Фондация “Романи Бах” за това, че е прекъснато електрозахранването им. Емил Йошев, член на екипа на “Романи Бах”, се обърна по телефона към “Електроразпределение-Запад” с искане да бъде изпратена аварийна група за отстраняване на повредата. Отговорът, даден на Йошев, гласеше, че аварийна група няма да бъде изпратена и аварията няма да бъде отстранена, тъй като сред живущите в засегнатия от аварията участък са голям брой неизправни длъжници на дружеството.

Същия ден Емил Йошев и двама представители на живущите в лишения от електрозахранване участък се срещнаха с М. Накова, ръководител на отдел “Пласмент на електроенергия” при “Електроразпределение-Запад”. На отправеното от Йошев искане да бъде отстранена аварията, Накова изрично отказа, като заяви, че аварията няма да бъде отстранена, докато не бъдат събрани дължимите от живущите в района суми. След този разговор двамата представители на живущите в засегнатия участък осъществиха среща в кабинета на К. Първанов – ръководител на дружеството, на която бяха уведомени, че работа по повредата ще започне, когато бъдат събрани поне 70 % от сумите, дължими на дружеството от живущите в засегнатия участък.

До днешна дата, 16.02.04 г., аварията не е отстранена и всички живущи в засегнатия от нея участък са лишени от електрозахранване. Лишени са както неизправните длъжници на дружеството, така и изправните платци. Последните наброяват не по-малко от 31 домакинства.

Неотстраняването на аварията представлява колективна санкция за просрочени задължения, която не прави разлика между длъжници и изправни платци. Тази санкция сама по себе си и произтичащото от нея лишаване от електрозахранване на изправни потребители съставляват дискриминация на етническа основа, тъй като засягат само роми. В кв. “Факултета” като цяло, включително в засегнатия от аварията участък, живеят изключително роми. Спрямо жителите на неромски квартали ответното дружество не налага колективна санкция за неплатени задължения, отказвайки да отстранява аварии, довели до прекъсване на електрозахранването. Дружеството не лишава от електроенергия изправни платци от неромски произход заради неплатените сметки на съседите им. Поведението на дружеството съставлява по-неблагоприятно третиране на изправните електропотребители от ромски произход в сравнение с изправните потребители от неромски произход.

Дискриминацията на етническа основа противоречи на чл. 4 от Закона за защита срещу дискриминацията.

Съгласно чл. 9 от Закона за защита срещу дискриминацията след като страната, която твърди дискриминация, установи факти, от които може да се направи извод, че е налице дискриминация, тежестта на доказване се прехвърля

върху ответника, който трябва да обори това предположение, като обясни различието в третирането с недискриминационни фактори и така докаже, че дискриминация не е налице. В случай че ответникът не съумее обори предположението, създадено от установените от ищеца факти, дискриминацията се счита за доказана.

Считаме, че изложеното по-горе относно по-неблагоприятното третиране на изправните потребители-роми от изправните потребители-нероми, състоящо се в наложената от ответника колективна отговорност на потребителите-роми за разлика от потребителите-нероми и последващото лишаване от електрозахранване на изправните платци-роми за разлика от изправните платци-нероми, съставлява достатъчно основание за извод за наличие на дискриминация по смисъла на чл. 9 от Закона за защита срещу дискриминацията. В случай че ответникът не съумее да обори това предположение, съдът следва да счита дискриминацията за доказана по делото.

Моля да ни призовете на съд и, след като установите истинността на гореизложеното, да установите че посочените действия и бездействия на ответника спрямо електропотребителите, живущи в засегнатия от аварията участък на кв. Факултета, съставляват нарушение на Закона за защита срещу дискриминация. Молим да осъдите ответника да преустанови нарушението и да възстанови положението отпреди нарушението, както и да се въздържа в бъдеще от действията или бездействията, за които е установите, че съставляват дискриминация.

Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски.

Моля да допуснете двама свидетели при довеждане за установяване на фактите, изложени в настоящата искова молба.

Приложения:

1. Удостоверение за актуално състояние на ответника.
2. Препис от исковата молба и приложенията за ответника.
3. Удостоверения за актуално състояние на ищите.
4. Адвокатски пълномощни.

София,

17 февруари 2004 г.

Подпис:

адв. Маргарита Илиева

адв. Д. Михайлова