

# ПРОТОКОЛ

гр.София, 10 юни 2004год.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, ГК 27 състав  
в публично съдебно заседание на 10 юни 2004г. в състав:

**Председател: ВЛАДИМИР ВЪЛКОВ**

При участието на секретар: **ЦВЕТЕЛИНА ИГНАТОВА**

Сложи за разглеждане гр.д. № 2164 по описа за 04г.

Докладвано от СЪДИЯТА.

На именното повикване в 15.08 часа се явиха:

ЗА ИЩЕЦА и ОТВЕТНИК по насрещния иск – адв.  
ИЛИЕВА с пълномощно по делото.

ЗА ОТВЕТНИКА – адв. ГРАДИНАРСКИ с  
пълномощно по делото.

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

..На осн. чл. 138 ГПК съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

ДАНИЕЛА МИХАЙЛОВА МИХАЙЛОВА

ЕГН:7108056975- н. о. б.р.

БОНКА АЛЕКСОВА ДИМИТРОВА ЕГН:4202087299-  
н. о. б.р.

Свид. предупредени за как. отговорност по чл. 290,  
ат.1 НК, обещаха да кажат истината, след което свид.  
Димитрова бе изведена от залата.

РАЗПИТ НА СВИД. МИХАЙЛОВА:

Работя като координатор на фондация "Романи бах",  
която се занимава със защита правата на ромското  
мащинство.

Ангел дойде при мен и ми каза, че няколко пъти се е  
обаждал по обяви за работа и е срещал проблем, когато е  
казвал, че е от ромски произход, включително и между

изброяваните условия е било посочено да не са цигани. В мое присъствие той по телефона се свърза с някой по телефона даден в обява по вестника. Когато той набра телефона включихме спикера на телефона. В обявата беше посочено "Кенар" – магазин и склад. Когато вдигнаха отсреща той се поинтересува дали говори с "Кенар". Отсреща отговори жена, която потвърди това. Ангел каза, че се обажда по повод на обявата и специално се интересува от мястото работнически склад. Жената каза, че може да говори. Ангел поиска подробности. Тя каза, че изискването е кандидатите да бъдат до 30г. На неговия въпрос за образование, тя каза, че няма изисквания за образование. Каза му, че трябва да се яви същия ден на интервю в магазина Кенар на бул. К. Величков – Сливница преди кръстовището с К.Величков. Тогаво момчето попита дали ще има проблем, защото той е ром и жената отговори, че това е 100% проблем и те не назначават цигани. Каза му, че няма смисъл въобще да идва на интервю. Той се поинтересува защо, при което жената каза, че така са и казали началниците. Той се поинтересува дали са имали проблем, на което тя отговори, че не са имали проблем, защото не са назначавали цигани и няма да назначават такива. Това е политика на ф-мата. След което му затвори телефона. Ангел се разтрепери целия, почти се разплака. Питаше защо не може да си намери работа, т. к. нази и той е семеен и има дете, какво като е циганин.

По професия съм адвокат и се занимавам с други не правителствени организации в областта за защита на правата на човека. Аз съм подписал исквата молба. Правната програмата се финансира от фондация "Отворено общество". Възнаграждението ми не зависи от дела от подобен характер. По повод нарушение на човешки права и дискриминация на етническа основа съм се явявала по много дела, като свидетел и процесуален представител. Ангел ме попита дали искам да чуя разговора, на което му казах, че държа. Тогаво включихме спикера. Първоначално не можех да повярвам, че са му отговорили така директно. Имали сме откази, но те са били не преки. Измислят се други причини за отказа и за това настоях да чуя разговора. Беше в края на февруари, преди обяд. Видях обявата на която той се обади. Беше в някакъв

"Труд" – "Дневен Труд". Не си спомням телефона по обявата. Когато вдигнаха телефона на позвъняване жената от среща каза "да". Жената не се интересуваше от информация за кандидата. Единствено постави условия за възрастта. За всичко останало Ангел разбра, след като я попита изрично.

Той не е питал жената как се казва. Съжали когато тя затвори телефона.

**СТРАНИТЕ:** Нямаме въпроси.

**РАЗПИТ НА СВИД. ДИМИТРОВА:**

Работя в "Кенар" от 5-бг. Работя в цеха в Петърч. Считам се за ромка. В Петърч има доста работници, на които ни викат роми. Доволна съм от хората. Не се отнасят към нас различно. Знам, че управителя на ф-мата е Заре. Зная, че има лична секретарка, която прибира хората, които си подават молби за работа, ако има нужда. Когато си търсех работа говорех лично с Теодор. Тогаво той беше началник. Не съм се обаждала по телефона. Мисля, че 98г. постъпих на работа.

По време на кампанията за чушки от хора разбрах, че Кенар търсят работници. Отидох и човека ме прибра на работа. От тогава до сега работя все там. В Петърч сега има 5-6 човека. Миналото лято по време на кампанията имаше много хора. Познах ги, защото говорят на ромски език и по облеклото. Не зная за Кенар в София.

**СТРАНИТЕ:** Нямаме въпроси.

адв. ИЛИЕВА: Моля да ми бъде дадена възможност за срок и да представя разпечатка от БТК за тел. разговори водени от фондация "Романи бах" за процесния период, с които да установя датата на разговора и с кой тел. е говорил доверителят ми.

**АДВ. ГРАДИНАРСКИ:** Считам, че доказателственото средство - разпечатка от БТК е недопустимо.

С оглед поисканата от нас възможност с насрещната ИМ представям и моля да приемете заявка от клиент на "Кенар" за покупка на стоки и отегляне на заявката по повод публикация. Посочените доказателства представям във вр. с претърпените загуби от страна на доверителят ми.

адв. ИЛИЕВА: Не възразявам да се приемат доказателствата. Оспорвам истинността им. Моля да

задължите отв. да представи документа в оригинал и да докаже съществуването на "Драгойна-III".

СЪДЪТ констатира, че след установения в ГПК срок се правят от адв. Илиева нови доказателствени искания поисканата разпечатка от БТК. За ново доказателство от ищеца, поради което и предпоставка за тяхното разглеждане съгласно чл. 110, ал.3 ГПК е предварително внесена ДТ. Доколкото такава не се установява по делото искането не следва да бъде разглеждано.

СЪДЪТ констатира, че днес представените от ответника писмени доказателства са посочени в ИМ, като поискана възможност за тяхното приобщаване. Изложените обстоятелства явили се пречка за събирането им в предходното СЗ обуславят основание същите да бъдат приети днес. Заявените от адв. Илиева обстоятелства не сочат за хипотезата на чл. 154 ГПК, поради което не следва да бъде откривано производство. Водим от горното съдът

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** днес представените писмени доказателства.

**ОСТАВЯ** без разглеждане искането на адв.ИЛИЕВА за нови доказателства.

На осн. чл. 101 ГПК **ЗАДЪЛЖАВА** отв. да представи оригиналите.

СЪДЪТ констатира, че днес представените в заверено копие документи са идентични с оригиналите, които връща на ответника.

Доколкото няма основания да се отлага делото съдът

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

#### **ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

**АДВ. ИЛИЕВА:** Ще взема становище с писмени бележки.

**адв. ГРАДИНАРСКИ:** Моля да отхвърлите иска.

Моля да уважите предявения от моя доверител насрещен иск. Считам, че ищеца не успя да докаже факта на дискриминация. Считам, че искът е недопустим, т. к. не е доказана идентичността между довереното ми дружество и лицето за което се твърди, че е осъществила дискриминация.

Ищецът не установи кое от доказаните по делото лица включващи във ф-ма "Кенар" е лицето осъществило

дискриминацията. Не се установява иш. да е потърсил по  
должения ред работа при ответното дружество, нито такава  
му е била отказана от дружеството. Твърди, че дори и да е  
имало разговор, то той не представлява искане за наемане на  
работа по смисъла на чл. 12 ЗЗДискриминация. Ищецът не  
показва лицето с което е разговаряло да е овластено да  
интервюва своя работодател, който и да е бил той. По  
отношение на наср. иск моля да имате предвид, че в статията  
се цитира и изявление на ищеца.

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ** 14 дневен срок за представяне на  
писмени бележки.

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ!**

Съдебното заседание приключи в 16.10 часа.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

