

ДО
СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

Гражданска колегия

ИСКОВА МОЛБА

от Биляна Найденова Трайкова
ЕГН – 5701086575
Ул. “Банско” № 32, кв.
“Факултета”
1373 София

Против:
Олга Велкова Кръстева
адрес: гр. София,
ж.к. “Красна поляна”
бл. 25, вх. “Б”, ап. 26

основание: чл. 71, ал. 1
от Закона за защита срещу
дискриминацията

цена на иска: 500 лв.

Уважаема Г-жо/Г-н Съдия,

Българска гражданка от ромски произход съм. Работя на пазар “Росица”, р-н “Красна поляна” – София, на маса 58-60. Ответницата Олга Кръстева работи на маса до мен, на същия пазар. Тя постоянно ме обижда във връзка с етническия ми произход и така настройва колеги и клиенти срещу мен. Пред колеги и клиенти постоянно ме нарича “циганка”, и “мангалка”, държи се с мен високомерно и арогантно, заплашва ме дори с физическа разправа, защото “цигани нямат място на този пазар”. Това ми пречи да работя и освен това ме оскърбява и унижава. Към другите колеги от съседни маси, които не са от ромски произход ответницата никога не е демонстрирала подобно отношение.

Третирана съм от ответницата по-неблагоприятно заради това, че съм ромка. Тя се държи с мен обидно и арогантно заради това, че съм ромка. Обижда ме пред колеги и клиенти заради това, че съм ромка. Никоя от другите колеги на пазара не е третирана по начина, по аз съм третирана от ответницата.” Аз съм единствената ромка, която получава такова отношение. Третирана съм различно в сравнение с останалите колеги, макар че се държа като останалите и съм в същата позиция като

тях, с единствената отлика, че съм ромка. Освен това ответницата потвърждава и с думите си, че ме третира по този различен, неблагоприятен начин, защото съм ромка. Като ме нарече с обидното прозвище “мангалка”, тя изрази това, че ме идентифицира именно като ромка, че гледа на мен през призмата на етническата ми принадлежност, както и негативното си отношение към тази ми етническа принадлежност.

Бях пряко дискриминирана на основата на етническата си принадлежност по смисъла на чл. 4, ал. 2. от Закона за защита срещу дискриминацията.

Дискриминацията на етническа основа противоречи на чл. 4 от Закона за защита срещу дискриминацията.

Съгласно чл. 9 от Закона за защита срещу дискриминацията след като страната, която твърди, че е жертва на дискриминация, установи факти, от които може да се направи извод, че е налице дискриминация, тежестта на доказване се прехвърля върху ответника, който трябва да обори това предположение, като обясни различieto в третирането с недискриминационни фактори и така докаже, че дискриминация не е налице. В случай че ответникът не съумее обори предположението, създадено от установените от ищеца факти, дискриминацията се счита за доказана.

Изложените по-горе факти относно различното ми от останалите колеги на пазара третиране и изразеното от ответницата предубеждение спрямо ромската ми етническа принадлежност дават основание да се направи извод по смисъла на чл. 9 от Закона за защита срещу дискриминацията, че това различно третиране е основано именно на ромската ми етническа принадлежност, т.е. че е налице дискриминация. В случай че ответницата не съумее да обори това предположение, съдът следва да счита дискриминацията за доказана.

Моля да ни призовете на съд и, след като установите истинността на гореизложеното, да установите, че по-неблагоприятното третиране от страна на ответницата съставлява нарушение на Закона за защита срещу дискриминация. Моля да осъдите ответницата да ми заплати обезщетение за нанесените ми вследствие дискриминацията неимуществени вреди в размер на 500 лв.

Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски.

Моля да допуснете двама свидетели при довеждане за установяване на фактите, изложени в настоящата искова молба.

Приложения:

1. Препис от исквата молба за ответника.

С уважение: