

0509

ДО
СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

Гражданска колегия

ИСКОВА МОЛБА

от Ангел Методиев Асенов,
ЕГН - 8105256544
чрез адв. Даниела Михайлова,
САК, и адв. Маргарита Илиева,
САК, съд. адрес: ул. "Върбаца" №
7, вт. 4, 1504 София

Против: "Кенар"-ЕООД,
ф.д. № 15039/99,
представявано от
Заре Торком Шахбазои,
собственик,
адрес: Бул. "Димитър Петков"
№13, район "Илинден", София

осъществяване: чл. 71, в. 1
от Закона за защита срещу
дискриминацията

сума на искане: 600 лв.

Уважаеми Г-жо/Г-н Съдия,

Български гражданин от ромски произход съм. Живя в софийския ромски кв. "Факултет". Настоящият иск завеждам с подкрепата на Фондация "Романи бях," Български халчински комитет и Европейския център за правата на ромите, Будапеща. Фондация "Романи бях" е ромска организация, утвърждаваща правата на ромите в България. Български халчински комитет е независима правозащитна организация, която следи за правата на човека в България и предоставя правна помощ срещу дискриминация. Европейският център за правата на ромите е международна организация за право в обществен интерес, работеща за равни възможности за ромите да упражняват правата си.

На 27 февруари 2004 г. проточих публикувана във в. "Дневен труд" обява, че "Кенар" – магазин и склад търсат да наемат работници за склада. Реших да се обадя за информация на посочения в обявата телефон, макар че бях чувал няколко пъти

от свои приятели – ромци, че в "Кенар" не назначават ромци. Тогава се измислах на работното място на своя приятелка, Даниела Михайлова, и споделих с нея, че съм чувал, че в "Кенар" не назначават ромци. Решихме да говорим по телефона на високоговорител, за да чуе и тя какво ще ми кажат от "Кенар". Така направихме. Обадих се и разговарях със служителка, която потвърди, че говорим с "Кенар" и че те търсят работници за склад. Запитах я за изискванията за кандидатите и тя ми каза, че търсят младежи до 30 години и нямат изисквания за образование. Помислих ме да отида същия ден в 4 ч. следобед на интервю в магазин на "Кенар" на бул. "Константин Величков". Преди да затвори, я попитах дали ромският ми произход ще бъде проблем, за да си спестя излишно разочарване за интервю, както и неприятно преживяване на самото интервю. Служителката ми отговори, че това е стопроцентов проблем и няма никакъв смисъл да си губя времето да кандидатствам и да се явявам на интервю, защото щигани няма да вземат на работа. Попитах я защо. Тя отговори, че така са разпоредили началниците й. Отново попитах защо, дали са имали проблеми с работници-ромци. Тя заяви, че не са имали такива работници, във фирмата им щигани не работели и никога не били работили, и нямало да работят, и затвори телефона.

Беше ми отказан достъп до наемане от фирма "Кенар" заради етническата ми принадлежност. От фирмата изрично ми обясних, че ромският ми произход е абсолютна пречка да бъда нает и че той обезсмисля това да кандидатствам за работа, защото етническата ми принадлежност предreshава резултат - те щигани няма да наемат. По същество ми заявих, че дори няма да ме подслушат за преценка дали съм подходящ за наемане, защото това, че съм ром, само по себе си ме дисквалифицира. Чрез този отказ за достъп до наемане бях третиран по-неблагоприятно поради това, че съм ром. Бях пряко дискриминиран на основата на етническата си принадлежност по смисъла на чл. 4, ал. 2 от Закона за защита срещу дискриминацията.

Дискриминацията, основана на етническа принадлежност, противоречи на чл. 4 от Закона за защита срещу дискриминацията.

Съгласно чл. 9 от Закона за защита срещу дискриминацията след като страната, която твърди, че е жертва на дискриминация, установи факти, от които може да се направи извод, че е налице дискриминация, тежестта на доказване се прехвърля върху ответника, който трябва да обори това предположение, като обясни разликата в третирането с недискриминационни фактори и така докаже, че дискриминация не е налице. В случай че ответникът не съумее обори предположението, създадено от установените от ищеца факти, следва следва да счита дискриминацията за доказвана по делото.

Изричното изяснение от страна на ответника, че няма да наеме на работа ром, създава основание да се направи извод за наличие на дискриминация по смисъла на чл. 9 от Закона за защита срещу дискриминацията. След установяването на факта за това заявление пред съда, следва прехвърляне на доказателствената

тежест върху ответника. В случай че той не съумее да опровергае извода за дискриминация, дискриминацията е доказана.

Моля да ми призовете на съд и, след като установите истинността на гореспоменото, да установите, че отказът на ответника да ме допусне до насманс на работа съставлява нарушение на Законя за защита срещу дискриминация. Моля да осъдите ответника да ми заплатя обезщетение за нанесените ми вследствие дискриминацията нематериални вреди в размер на 600 лв. Моля да ми предоставите и негативна защита, хато осъдите ответника да се въздържа в бъдеще от това да ми отказва достъп до насманс.

Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разходи.

Моля да допуснете давам свидетела при довеждане за устъковане на фактите, изложени в настоящата искова молба.

Приложения:

1. Удостоверение за актуално състояние на ответника.
2. Прелис от исквата молба и приложенията за ответника.
3. Адвока голя помощници.

София

16 март 2004 г.

Подпис:

адв. Даниела Михайлова

адв. Маргарита Илиева